**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-314-2402/2024**

16 мая 2024 г. г.Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков А.А., рассмотрев по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении в отношении

Мадаминова Ахрора Айюповича, ---,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гр-н Мадаминов А.А. 29.01.2024 в 12 часов 40 минут на 54 км. автодороги Нефтеюганск-Сургут в Сургутском районе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, до этого в тот же день, около 12 часов 28 минут, управлял транспортным средством автомобилем --- с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, имелись достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом результаты проведенного 29.01.2024 в 12 часов 33 минуты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения были отрицательны.

Для рассмотрения составленного по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ протокола об административном правонарушении назначено судебное заседание.

Мадаминов А.А. в суде вину не признал. Показал, что перевозил пассажиров, был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые заподозрили его в том, что он нетрезв. На момент остановки у него имелось покраснение лица в связи с конъюнктивитом. В служебном автомобиле с использованием видеокамеры прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, с отрицательными результатами согласился, после чего отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку ему предложили ехать в г. Сургут в больницу, тогда как он спешил в г. Пыть-Ях, где его ожидали потенциальные клиенты для последующей возмездной перевозки. Соглашался пройти медосвидетельствование в г. Пыть-Яхе. Считает требования сотрудников полиции неправомерными, поскольку в состоянии опьянения он не находился. Пояснил, что от места остановки до г. Сургута было около 30 км.

Защитник Мадаминова А.А. Винтер Е.В. полагает дело подлежащим прекращению, заявил об отсутствии оснований для направления на медицинское освидетельствование, поскольку результаты освидетельствования на состояние Мадаминова А.А. были отрицательны, его поведение адекватным, считает сотрудников полиции заинтересованными в незаконном привлечении Мадаминова к ответственности.

Мировым судьей были изучены материалы дела, в том числе:

Протокол об административном правонарушении (описание события правонарушения, с учетом прилагаемых материалов, аналогично изложенному выше), при составлении которого Мадаминов А.А. его не оспаривал, заявил о том что торопится на деловую встречу, последствия отказа ему разъяснены.

Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (проводилось с применением видеозаписи), по результатам которого не установлено алкогольное опьянение Мадаминова, показания применяемого технического средства составили 0,0 мг/л, отмечены вышеуказанные признаки опьянения, с результатами освидетельствования Мадаминов согласился;

Распечатка показаний прибора (сведения соответствуют указанным в акте освидетельствования);

Протокол об отстранении от управления транспортным средством (составлялся с применением видеозаписи), согласно которому до предъявления к нему требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Мадаминов отстранен от управления транспортным средством в связи с признаками опьянения;

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Мадаминов направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения при отрицательных результатах освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования Мадаминов отказался;

Сведения, из которых следует, что Мадаминов к административной ответственности по ст. 12.26 и 12.8 КоАП РФ и к уголовной ответственности по ч. 2, 4, 6 ст. 264 и 264.1 УК РФ не привлекался;

Рапорт сотрудника полиции об обстоятельствах совершения правонарушения (сведения аналогичны указанным в протоколе);

Видеозапись, на которой зафиксированы обстоятельства применения в отношении Мадаминова вышеуказанных мер обеспечения производства по делу (последовательность действий соблюдена, зафиксировано освидетельствование Мадаминова на состояние алкогольного опьянения, последующий отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения

Изучив материалы дела, мировой судья считает доказанным совершение Мадаминовым А.А. правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для прекращения дела мировой судья не усматривает. Порядок привлечения к административной ответственности соблюден. Законность соблюдения процедуры направления на медицинское освидетельствование подтверждена исследованными доказательствами.

В ходе судебного заседания достоверно установлено, что Мадаминов А.А. управлял автомобилем в указанное выше время и месте, что следует из вышеперечисленных доказательств, не оспаривается самим Мадаминовым.

Также мировой судья полагает доказанным наличие у Мадаминова А.А. вышеуказанных признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), что подтверждено рапортом ИДПС, текстами вышеуказанных процессуальных документов, в которых указано о наличии данных признаков, и самим Мадаминовым.

Предъявление Мадаминову требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения полномочным должностным лицом и отказ от выполнения данного требования также подтверждено в ходе судебного заседания – как исследованными документами, так и показаниями Мадаминова, данный факт подтвердившего.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения. водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Предъявляя требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения инспектор ДПС действовал в пределах своих полномочий.

Порядок предъявления указанного требования, установлен ст. 27.12 КоАП РФ, Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882  
"О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (далее – Правила).

Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужили достаточные основания полагать, что Мадаминов находится в состоянии опьянения при отрицательных результатах освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Указанные обстоятельства подтверждаются вышеперечисленными доказательствами. Указанное основание для направления на медицинское освидетельствование предусмотрено ч. 1.1 ст. 12.27 КоАП РФ, п. 8 Правил.

Предшествующее направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения требование о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при подтвержденном факте управления транспортным средством с признаками опьянения, является законным на основании ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, п. 8 Правил. Причины появления данных признаков для предъявления требования значения не имеют.

Согласно разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](garantF1://12025267.1226) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Мировой судья полагает подтвержденным, что Мадаминов предпринимал усилия, препятствующие возможности проведения его медицинского освидетельствования на состояние опьянения, прямо заявляя о нежелании его проходить в больнице г. Сургута.

Мировой судья полагает доказанным отказ Мадаминов от выполнения законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при изложенных в представленном протоколе об административных правонарушениях обстоятельствах. У мирового судьи отсутствуют сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в представленных процессуальных документах содержания и результатов проводимых процессуальных действий. Последовательность действий для соблюдения законности требования должностными лицами соблюдена.

Заявление Мадаминова о его намерении пройти медосвидетельствование в г. Пыть-Яхе не освобождало его от обязанности пройти медосвидетельствование в медицинском учреждении г. Сургута, расположенном на значительно более близком расстоянии от места остановки по сравнению с г. Пыть-Яхом. Необходимость встречи в г. Пыть-Яхе не относится к основаниям, освобождающим от обязанности выполнения требований ИДПС о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, предложенном сотрудниками ГИБДД. О наличии обстоятельств, исключающих возможность проведения медосвидетельствования сотрудниками медицинской организации г. Сургута, об их заинтересованности, не заявлено. Резкое изменение окраски кожных покровов лица относится к признакам опьянения в соответствии с вышеизложенными Правилами, вне зависимости от наличия или отсутствия иных признаков опьянения. Заявление стороны защиты о заинтересованности сотрудников ГИБДД ничем не подтверждено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья не усматривает, совершение правонарушений, отраженных в представленном незаверенном реестре, не подтверждено, поскольку копий соответствующих постановлений (указанных в реестре) с делом не представлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, также не установлено.

С учетом изложенного, мировой судья целесообразным назначить наказание в виде лишения права управления транспортным средством и штрафа. Оснований для назначения максимального срока лишения права управления транспортным средством мировой судья не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 3.5, 3.8 12.26 ч. 1, 23.1, 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Гражданина Мадаминова Ахрора Айюповича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев и административного штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, р/с 03100643000000018700, банк: РКЦ г. Ханты-Мансийска г. Ханты-Мансийск/УФК по ХМАО-Югре, ОКТМО 71876000, БИК 007162163, КБК: 18811601123010001140, УИН 18810486240740001620.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яха), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Постановление объявлено 16.05.2024, мотивированное постановление составлено 20.05.2024.

Мировой судья - Клочков А.А.

-